

VERBALE N. 2

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "Law and Cognitive Neuroscience" 40° CICLO A.A. 2024-2025
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 175/2024 del 30.07.2024)**

VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 24 ottobre, alle ore 17.30, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 206/2024 del 9.9.2024.

Alla riunione partecipano:

- Prof.ssa Giovanna Pistorio (Presidente)
- Prof. Ersi Bozheku (Componente)
- Prof. Rinaldo Livio Perri (Segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	Cognome	Nome
1	Alessio	Patrizia
2	Cirone	Fabio
3	D'Aleo	Ettore
4	Damiano	Giorgio
5	Gentile	Giuseppina
6	Giuliano	Agata
7	Leonardi	Angelo Emanuele
8	Marasciulo	Paola
9	Riccio	Mara Isabella

10	Russo	Marco
11	Spanò	Francesco
12	Vanacore	Maria Chiara

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

Candidata: Alessio Patrizia

Valutazione dei titoli:

- Voto di Laurea

Voto: 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando:

Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali:

Il candidato presenta alcune pubblicazioni, ma non pertinenti rispetto all'oggetto del bando: **0 punti.**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato "I comportamenti disadattivi nelle relazioni intime: dalle love addiction alla violenza di genere" è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, a fronte del taglio prescelto dalla candidata.

Valutazione del progetto di ricerca: **15 punti**

Totale: 25

Candidato: Cirone Fabio

Valutazione dei titoli

- Voto di Laurea

Voto 105/110: **2 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando.

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali

Il candidato presenta 1 pubblicazione, ma del tutto inconferente rispetto all'oggetto del bando: 0 punti.

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Le neuroscienze cognitive: uno strumento per il giudice penale per una più adeguata personalizzazione della pena” è pertinente con le tematiche del dottorato; il candidato mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull'argomento. Gli obiettivi risultano adeguati.

Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

Totale: 27

Candidato: D'Aleo Ettore

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando

Il candidato presenta diverse esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali

Il candidato presenta diverse pubblicazioni: **3 punti**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Identità provvisoria: le risposte della psicologia e del diritto alle richieste di cambiamento di genere, aspetti clinico giuridici nel trattamento di persone con Disforia di genere e non binari” è pertinente con le tematiche del dottorato. Il candidato

mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, ed espone gli obiettivi in modo abbastanza chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

Totale: 40

Candidato: Damiano Giorgio

Valutazione dei titoli

- Voto di Laurea

Voto 100/110: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando

Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **2 punti**

Il candidato non presenta pubblicazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato "La Cognizione nei Processi Giudiziari: Un'analisi interdisciplinare tra Neuroscienze, Diritto e Comportamento Umano" è pertinente con le tematiche del dottorato; tuttavia, dal punto di vista metodologico il taglio interdisciplinare richiesto dal bando non viene adeguatamente posto in rilievo.

Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

Totale: 22

Candidato: Gentile Giuseppina

Valutazione dei titoli

- Voto di Laurea

Voto 110/110: **7 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando

- Il candidato presenta diverse esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali

Il candidato presenta 2 pubblicazioni pertinenti rispetto all'oggetto del bando: **3 punti.**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “La relazione di cura dopo la Legge 219/2017: implicazioni etiche e morali relative alle decisioni di fine vita” è pertinente con le tematiche del dottorato; nonostante la presenza di alcune lacune sotto il profilo metodologico, il progetto risulta adeguato.

Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

Totale: 39

Candidato Agata Giuliano

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea: 110/110 e lode: **punti 8**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

Il candidato non presenta pubblicazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Nuove metodologie nella gestione delle risorse umane e la loro liceità giurisprudenziale” è pertinente con le tematiche del dottorato, ma dal punto di vista metodologico il taglio interdisciplinare richiesto dal bando non viene adeguatamente posto in rilievo.

Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

Totale: 30

Candidato: Leonardi Angelo Emanuele

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea

Voto 82/110: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando
- Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

Il candidato presenta 1 pubblicazione: **1 punti**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Il fenomeno del femminicidio: spunti psicologici, analisi giuridica e prospettive future” è pertinente con le tematiche del dottorato. Il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura e propone altrettanto adeguato metodo di ricerca.

Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

Totale: 31

Candidato: Marasciulo Paola

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea

Voto 110/110 e lode **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando
- Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **2 punti**

Il candidato non presenta pubblicazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Sistemi neuroscientifici quali prove atipiche nel processo penale. l'accertamento del dolo e neurodiritti” è pertinente con le tematiche del dottorato; emergono tuttavia lacune sul piano metodologico, così come una mancanza di chiarezza in ordine agli obiettivi.

Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

Totale: 30

Candidato: Riccio Mara Isabella Celeste

Il progetto di ricerca della candidata Riccio Mara Isabella Celeste è pervenuto fuori termine. Pertanto, la Commissione, all'unanimità, ritiene non valutabile la domanda di partecipazione della stessa alla presente procedura.

Candidato: Russo Marco

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando

Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **1 punti**

Il candidato non presenta pubblicazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Neurodiritto e testimonianza: integrazione dell'intelligenza artificiale nell'applicazione online della tDCS catodica” è pertinente con le tematiche del dottorato; tuttavia, il taglio interdisciplinare non è del tutto adeguato, ed inoltre non appare chiara la corrispondenza tra la proposta progettuale e i risultati attesi.

Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

Totale: 27

Candidato: Spanò Francesco

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea

Voto 105/110: **2 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando
- Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **3 punti**

Il candidato presenta diverse pubblicazioni, ma solo parzialmente pertinenti e per lo più prive di collocazione editoriale di rilievo scientifico: **1 punto.**

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato “Dopo quattro anni dall'inizio della pandemia che cosa sappiamo davvero dello Smart Working e del suo impatto sul mondo del lavoro?” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato; il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, e propone un metodo di ricerca adeguato.

Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

Totale: 31

Candidato: Vanacore Maria Chiara

Valutazione dei titoli

Voto di Laurea

Voto 107/110: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

Il candidato asserisce di essere titolare di una monografia. Tuttavia, la Commissione rileva l'assenza di adeguati riferimenti identificativi, tali da poterne valutare i relativi contenuti.

Valutazione del progetto di ricerca

Il progetto presentato "L'emergenza dei juvenile sexual offender" è pertinente con le tematiche del dottorato; tuttavia, non segue un'adeguata rappresentazione degli obiettivi e del percorso di lavoro in modo interdisciplinare, come richiesto dal bando.

Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

Totale: 23

L'elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	totale titoli e progetto
1	Alessio	Patrizia	10	15	25
2	Cirone	Fabio	2	25	27
3	D'Aleo	Ettore	15	25	40
4	Damiano	Giorgio	2	20	22
5	Gentile	Giuseppina	14	25	39
6	Giuliano	Agata	10	20	30
7	Leonardi	Angelo Emanuele	1	30	31
8	Marasciulo	Paola	10	20	30
	Riccio	Maria Isabella Celeste			Non valutabile
9	Russo	Marco	9	18	27

10	Spanò	Francesco	6	25	31
11	Vanacore	Maria Chiara	3	20	23

Ai sensi dell'art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno **30 punti** alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Cognome	Nome	totale titoli e progetto
1	D'Aleo	Ettore	40
2	Gentile	Giuseppina	39
3	Leonardi	Angelo Emanuele	31
4	Spanò	Francesco	31
5	Giuliano	Agata	30
6	Marasciulo	Paola	30

La Commissione dà disposizione all' Ufficio Dottorati di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: Concorsi/Bandi-Dottorato-di-Ricerca.

Alle ore 19.40 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 6 novembre alle ore 17.00 in modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori e la verifica dei candidati presenti.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 24 ottobre 2024

La Commissione:

- Prof.ssa Giovanna Pistorio (Presidente)
- Prof. Ersi Bozheku (Componente)
- Prof. Rinaldo Livio Perri (Segretario)


