



# UNIVERSITÀ CUSANO

## VERBALE N. 2

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA  
IN**

### **“Patrimonio culturale tra reale e artificiale. Innovazione e sostenibilità”**

**40° CICLO A.A. 2024-2025**

**Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma  
(bandita con D.R. n. n. 186/2024 del 6.08.2024)**

#### VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 09/10/2024 alle ore 11.30, in presenza presso la sede dell'Università Niccolò Cusano, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 201/2024 del 9.9.2024. Alla riunione partecipano:

- Prof.ssa Cecilia Costa (Presidente)
- Prof. Federico Cinquepalmi (Componente)
- Prof. Stefano Oliva (Componente)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida. La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati. Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	Cognome	Nome
1.	Altobelli	Giorgia
2.	Amabile	Licina
3.	Ardolino	Carmin
4.	Bellucci	Ilaria
5.	Duscovich	Daniele
6.	Elsayad	Elsayed
7.	Gigli	Federico
8.	Marino	Simone
9.	Matrone	Maria
10.	Perugini	Alfonso
11.	Riccio	Mara I.C.
12.	Santagati	Gaetano

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

### Candidato **Altobelli Giorgia**

---

#### **Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 3 pubblicazioni a conferenza: **3 punti**

#### **Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato "Esplorando l'Abruzzo" è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **32 punti**



### Candidato **Amabile Licinia**

---

#### **Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode   : **8** punti

- o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):



Il candidato presenta n. o pubblicazioni a conferenza: **0 punti**

**Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “Gamification e Pubblici speciali” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **28 punti**

Candidato **Ardolino Carmine**

---

**Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 91: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n.o pubblicazioni a conferenza: **2 punti**

**Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “La sostenibilità del patrimonio culturale attraverso le nuove tecniche di ricerca informatica” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

Candidato **Bellucci Ilaria**

---

**Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):



Il candidato presenta n. 2 pubblicazioni a conferenza: **2 punti**

**Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “L’arte iraniana contemporanea in Italia” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **34 punti**

Candidato **Duscovich Daniele**

---

**Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 106/110: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 0 pubblicazioni a conferenza: **0 punti**

**Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “INTELLIGENZA ARTIFICIALE E RITRADUZIONE DEI CLASSICI DELLA LETTERATURA INGLESE. IL CASO STUDIO: “DRACULA” DI BRAM STOKER” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obietti in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **19 punti**



Candidato **Elsayed Elsayad**

---

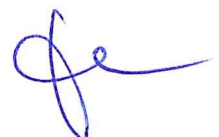
**Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 95: **1 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**



- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 0 pubblicazioni a conferenza: **0 punti**

**Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “Digital representation technologies between real and virtual: Study case of the Grand Egyptian Museum” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **24 punti**

Candidato **Gigli Federico**

---

**Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110: **6 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni a conferenza: **6 punti**

**Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “ART. 9: “LA REPUBBLICA TUTELA E VALORIZZA IL PATRIMONIO CULTURALE”. Il binomio tutela e valorizzazione dell'articolo 9 della costituzione. Problemi e potenzialità tra sinergia e contraddizioni” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **36 punti**

Candidato **Marino Simone**

---

**Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):



Voto 107: **4 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 4 pubblicazioni a conferenza: **1 punto**

**Valutazione del progetto di ricerca** (max 40 punti):

Il progetto presentato “Ingresso allo spettacolo di ombromanie: prospettive storiche e contemporanee” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

Candidato **Matrone Maria**

---

**Valutazione dei titoli** (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 1 pubblicazioni a conferenza: **1 punto**

**Valutazione del progetto di ricerca** (max 40 punti):

Il progetto presentato “Patrimonio Culturale tra Reale e Artificiale: Innovazione e Sostenibilità nell'Agenda 2030 per un Turismo Responsabile” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **19 punti**





## Candidato **Perugini Alfonso**

---

### **Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110: **6 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 1 pubblicazioni a conferenza: **2 punti**

### **Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “Resurrezione Digitale: La Commedia all’Italiana Incontra l’Intelligenza Artificiale” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

## Candidato **Riccio Mara Isabella Celeste**

---

### **Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 91/110: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

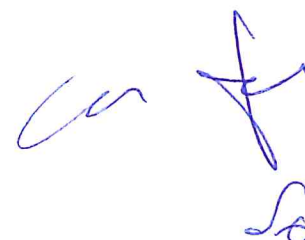
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 0 pubblicazioni a conferenza: **0 punti**

### **Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato “UDL e AI a supporto delle neurodiversità e dell’equità al diritto l’istruzione attraverso FOSS” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **15 punti**



## Candidato **Santagati Gaetano**

---

### **Valutazione dei titoli (max 20 punti):**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 8 pubblicazioni a conferenza: **6 punti**

### **Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):**

Il progetto presentato "LA CERAMICA ATTICA NEL BACINO DEL MAR NERO: SCAMBI COMMERCIALI E RELAZIONI CULTURALI" è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **15 punti**

---

L'elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Valutazione titoli (max 20 punti)</b>	<b>Valutazione progetto (max 40 punti)</b>	<b>totale titoli e progetto</b>
<b>1.</b>	Altobelli	Giorgia	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>46</b>
<b>2.</b>	Amabile	Licina	<b>13</b>	<b>28</b>	<b>41</b>
<b>3.</b>	Ardolino	Carmine	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>28</b>
<b>4.</b>	Bellucci	Ilaria	<b>16</b>	<b>34</b>	<b>50</b>
<b>5.</b>	Duscovich	Daniele	<b>5</b>	<b>19</b>	<b>27</b>
<b>6.</b>	Elsayad	Elsayed	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>28</b>
<b>7.</b>	Gigli	Federico	<b>18</b>	<b>36</b>	<b>54</b>
<b>8.</b>	Marino	Simone	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>26</b>
<b>9.</b>	Matrone	Maria	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>30</b>
<b>10.</b>	Perugini	Alfonso	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>30</b>
<b>11.</b>	Riccio	Mara I.C.	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>17</b>
<b>12.</b>	Santagati	Gaetano	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>31</b>

Ai sensi dell'art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno **30 punti** alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono



quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>totale titoli e progetto</b>
<b>1.</b>	Gigli	Federico	<b>54</b>
<b>2.</b>	Bellucci	Ilaria	<b>50</b>
<b>3.</b>	Altobelli	Giorgia	<b>46</b>
<b>4.</b>	Amabile	Licina	<b>41</b>
<b>5.</b>	Santagati	Gaetano	<b>31</b>
<b>6.</b>	Matrone	Maria	<b>30</b>
<b>7.</b>	Perugini	Alfonso	<b>30</b>

La Commissione dà disposizione all' Ufficio Dottorati di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: Concorsi/Bandi-Dottorato-di-Ricerca.

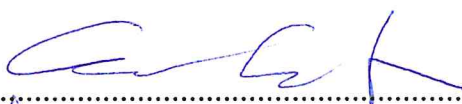
Alle ore 16.30 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 16 ottobre 2024 alle ore 10.00 in presenza presso la sede dell'università Cusano in Roma, per la prosecuzione dei lavori ed i colloqui con i candidati presenti.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, il 9 ottobre 2024

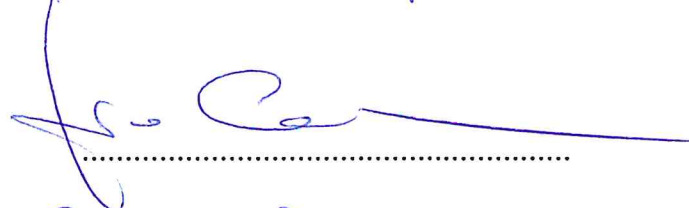
La Commissione:

Prof.ssa Cecilia COSTA (Presidente)



.....

Prof. Federico CINQUEPALMI (Componente)



.....

Prof. Stefano OLIVA (Segretario)



.....