



CUNIVERSITÀ
CUSANO

VERBALE N. 3

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "Management for Digital Transformation: business, communication and
ethics – 40° CICLO A.A. 2024-2025
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 185/2024 del 6.08.2024)**

VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE

Il giorno 18.09.2024 alle ore 10.00, presso l'aula 12 dell'Ateneo e si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 202/2024 del 9.9.2024. Alla riunione partecipano:

- Prof. Mario Riso (Presidente)
- Prof. Emanuela Proietti (Componente)
- Prof. Federica Ricca (Segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti. La Commissione rettifica la valutazione dei Titoli e del Progetto del Candidato Gennarelli Gennaro portandola a punti 30 in quanto, per mero errore materiale, erano stati attribuiti 8 punti per il voto di laurea anziché di 1 punto attribuito per aver conseguito la laurea con voti 100/110.

Considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità 'in presenza' e 'da remoto', per il giorno 18.09.2024, la Commissione ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento valido.

Risultano presenti alla prova orale i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Documento
1	Barberini	Dario	CA65710KH
2	Eramo	Giuseppe	CA56973SI
3	Fiocco	Emanuele	CA70668BV
4	Gennarelli	Gennaro	CA98259FR
5	Giglio Moro	Francesca Valentina	CA61331PI
6	Tolotti	Marco	U159V0782K (PG)
7	Ciccozzi	Marco	U144B7379L (PG)
8	Cianconi*	Denis	CA12895RP

* collegato da remoto

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali.

Alle ore 10:30 è convocato in seduta pubblica il candidato Barberini Dario.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "La mutazione delle strategie delle aziende italiane in ottemperanza ai nuovi standard europei introdotti dalla Corporate Sustainability Reporting Directive".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottimo
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: ottimo
- chiarezza espositiva: ottimo
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: ottimo.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Barberini Dario il punteggio di 40/40.

Alle ore 10:50 è convocato in seduta pubblica il candidato Eramo Giuseppe.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Utilizzo dell'Intelligenza Artificiale per il Management della Ricerca: Sviluppo di Modelli di Gestione Innovativi".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottimo

- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: ottimo
- chiarezza espositiva: ottimo
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: ottimo.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Eramo Giuseppe il punteggio di 40/40.

Alle ore 11:10 è convocato in seduta pubblica il candidato Fiocco Emanuele.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Marketing digitale e intelligenza artificiale nel digital export: strategie innovative per le PMI sul mercato internazionale”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottimo
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: ottimo
- chiarezza espositiva: ottimo
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: ottimo.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Fiocco Emanuele il punteggio di 40/40.

Alle ore 11:30 è convocato in seduta pubblica il candidato Gennarelli Gennaro.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Governance e gestione dei rischi delle aziende in un percorso di innovazione digitale, sviluppo sostenibile e globalizzazione”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buono
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: buono
- chiarezza espositiva: molto buono
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: molto buono.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Gennarelli Gennaro il punteggio di 34/40.

Alle ore 11:50 è convocato in seduta pubblica il candidato Giglio Moro Francesca.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Attività di formazione nelle aziende attraverso strategie di innovazione digitale in ottica internazionale nell’era dell’Intelligenza Artificiale”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottimo
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: ottimo
- chiarezza espositiva: ottimo
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: ottimo.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Giglio Moro Francesca il punteggio di 40/40.

Alle ore 12:10 è convocato in seduta pubblica il candidato Tolotti Marco.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Studio delle componenti fondamentali per la trasformazione digitale: l’impresa, l’infrastruttura, il manager, le risorse umane, la formazione e l’etica. I metodi”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buono
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: buono
- chiarezza espositiva: buono
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: sufficiente

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Tolotti Marco il punteggio di 30/40.

Alle ore 12:30 è convocato in seduta pubblica il candidato Ciccozzi Marco.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Analisi dello sviluppo di soluzioni di telemedicina avanzate nelle imprese sanitarie sia in termini di environmental, social, governance sia in termini di efficientamento dei processi organizzativi e della qualità delle prestazioni erogate ai pazienti”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottimo
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: molto buono
- chiarezza espositiva: molto buono
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: molto buono.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Ciccozzi Marco il punteggio di 37/40.

Alle ore 12:50 è convocato in seduta pubblica il candidato Cianconi Denis.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Processi di sviluppo dell’IA nella Pubblica Amministrazione”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- capacità di ragionamento e motivazione alla ricerca: discreto
- chiarezza espositiva: discreto
- livello di comprensione di un testo in lingua inglese su argomenti attinenti al dottorato: sufficiente.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Cianconi Denis il punteggio di 26/40.

La Commissione, constatata l’assenza di ulteriori candidati, stila la seguente graduatoria finale.

	Cognome	Nome	titoli e progetto (max 60 punti)	orale (max 40 punti)	punteggio/100
1	Barberini	Dario	31	40	71
2	Eramo	Giuseppe	30	40	70
3	Fiocco	Emanuele	34	40	74
4	Gennarelli	Gennaro	30	34	64
5	Giglio Moro	Francesca Valentina	35	40	75
6	Tolotti	Marco	30	30	60
7	Ciccozzi	Marco	47	37	84
8	Cianconi	Denis	36	26	62

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all’unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per

l'ammissione al Corso di Dottorato in 'Management for Digital Transformation: business, communication and ethics' – 40° CICLO per l'a.a. 2024-2025 – 40° Ciclo, per un totale di n. 5 posti, di cui n.4 banditi con borsa e n.1 bandito senza borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
1	Ciccozzi	Marco	84/100	vincitore senza borsa*
2	Giglio Moro	Francesca Valentina	75/100	vincitore borsa ateneo
3	Fiocco	Emanuele	74/100	vincitore borsa PNRR
4	Barberini	Dario	71/100	vincitore borsa PNRR
5	Eramo	Giuseppe	70/100	vincitore borsa ateneo

*Il candidato Ciccozzi Marco ha dichiarato nella domanda di concorrere per un posto senza borsa.

Alle ore 17:00 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 18.09.2024

La Commissione:

Prof. Mario Risso (Presidente)



Prof. Emanuela Proietti (Componente)



Prof. Federica Ricca (Segretario)

